

Projekt

z dnia 20 stycznia 2026 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY GMINY MIEDŹNA**

z dnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2025 r., poz. 1153 t.j. ze zm.), art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r., poz. 1691 t.j. ze zm.), po zapoznaniu się ze stanowiskiem Wójta Gminy Miedźna oraz opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Miedźna

Rada Gminy Miedźna uchwala

§ 1. Uznać za bezzasadną skargę z dnia 29.12.2025 r. (data wpływu 29.12.2025 r.) na przebieg postępowania przetargowego dla dostawcy posiłków dla Gminnego Przedszkola Publicznego „Bajka” we Frydku Oddziały Zamiejscowe w Gilowicach oraz na zaniechanie ochrony dobra dzieci.

§ 2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia zawiera załącznik do uchwały.

§ 3. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Gminy Miedźna do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 29 grudnia 2025 r. do Urzędu Gminy Miedźna wpłynęła skarga mieszkańców Gminy Miedźna dotycząca przebiegu postępowania przetargowego dla dostawcy posiłków do Gminnego Przedszkola Publicznego "Bajka" we Frydku Oddziały Zamiejscowe w Gilowicach (dalej: Przedszkole) oraz w zakresie zaniechania ochrony dobra dzieci uczęszczających do tejże placówki. Skarga dotyczyła przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dnia 25 listopada 2025 r. na świadczenie usługi cateringowej dla Przedszkola oraz zarzutu zaniechania działań w zakresie ochrony dobra dzieci uczęszczających do tej placówki.

Rada Gminy, zgodnie z § 46 Statutu Gminy Miedźna przekazała skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Miedźna celem jej rozpatrzenia oraz wypracowania opinii stanowiącej podstawę przygotowania projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi. W toku postępowania wyjaśniającego Komisja zwróciła się do Wójta Gminy, Dyrektora Przedszkola oraz Dyrektora Zespołu Oświaty i Wychowania w Miedźnej z siedzibą w Woli o złożenie wyjaśnień, a następnie zapoznała się z całością zgromadzonej dokumentacji.

Komisja na posiedzeniu w dniu 13 stycznia 2026 r. przeprowadziła postępowanie wyjaśniające, a także wysłuchała dodatkowych wyjaśnień Wójta Gminy, Dyrektora Przedszkola oraz Dyrektora Zespołu Oświaty i Wychowania oraz strony skarżącej.

Ustalono, że ww. postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 tej ustawy, z zachowaniem zasad określonych w art. 16 ustawy.

Ponadto ustalono, że nie wystąpiły przesłanki wykluczenia wykonawcy określone w art. 108 ustawy Prawo zamówień publicznych. Nie zaistniały również przesłanki fakultatywne, o których mowa w art. 109 ust. 1 ustawy, w tym dotyczące poważnego lub długotrwałego nienależytego wykonania wcześniejszej umowy. Umowa realizowana w 2025 r. z uwagi na brak uzasadnionych przesłanek nie została rozwiązana, nie naliczono kar umownych ani nie stwierdzono obiektywnych okoliczności uzasadniających wykluczenie wykonawcy z kolejnego postępowania.

Oferta wybranego wykonawcy spełniała warunki udziału w postępowaniu, nie podlegała odrzuceniu oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów. Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający był zobowiązany do jej wyboru. W związku z powyższym nie stwierdzono nieprawidłowości w przebiegu postępowania przetargowego.

Komisja dokonała też oceny zarzutów dotyczących jakości i bezpieczeństwa żywienia dzieci. Ustalono, że zgłaszane sporadycznie w 2025 r. uwagi dotyczące realizacji usługi cateringowej były przedmiotem bieżącej weryfikacji i analizy Zamawiającego. Nie stwierdzono zagrożeń dla zdrowia dzieci. Zmiany w jadłospisie miały charakter incydentalny i dotyczyły pojedynczych przypadków. Wielkość porcji była zgodna z obowiązującymi normami żywieniowymi.

W dniu 12 maja 2025 r. Dyrektor Przedszkola niezwłocznie po otrzymaniu ww. zgłoszeń wezwał wykonawcę do prawidłowego wykonywania umowy, a następnie wprowadzono stały monitoring realizacji usługi. Po wdrożeniu zaleceń nie stwierdzono żadnych uchybień. W świetle zgromadzonego materiału dowodowego brak jest podstaw do przyjęcia, że organy Gminy lub jednostka organizacyjna dopuściły się zaniechania działań w zakresie ochrony dobra dzieci.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdziła, że zarzuty dotyczące przebiegu postępowania przetargowego oraz zaniechania ochrony dobra dzieci nie znalazły potwierdzenia. Działania były podejmowane w granicach obowiązujących przepisów prawa oraz posiadanych kompetencji.

Mając powyższe na uwadze, Rada Gminy uznała skargę za bezzasadną.

Pouczenie

Zgodnie z przepisem art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego *„W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”*.